

# Cerrando la brecha entre la corrupción percibida y experimentada

**Ricardo González T.**

**Esteban Muñoz S.**

Centro de Estudios Públicos-Chile

**Bernardo Mackenna C.**

Universidad de California, San Diego

WAPOR Colonia 2018 - 18 de octubre

- Índices basados en la opinión de expertos (por ej. WB, CPI)  
→ “*gran corrupción*”: pagos hechos por grandes compañías a empleados públicos, electos o no (Ariely y Uslaner 2017).
- Experiencia de corrupción → “*pequeña corrupción*”: pagos de bajos montos a empleados públicos (Heath et al. 2016).
- Están relacionados conceptualmente? Empíricamente?
- Los resultados previos han sido contradictorios.
  - Las medidas agregadas correlacionan razonablemente con la experiencia personal de corrupción (Kaufmann, Kraay y Mastruzzi 2007; Uslaner y Rothstein 2012; Heath et al. 2016).
  - Otros han encontrado asociaciones débiles (Weber Abramo 2008, Donchev y Ujhelyi 2014).

- *“Las percepciones no son buenos predictores para las experiencias. Por otro lado, las percepciones son en su mayoría buenos predictores... de otras percepciones, no solamente relacionadas a la corrupción, sino que también a otros asuntos aparentemente no relacionados. Pareciera que las opiniones operan en un mundo coherente. El problema es que el mundo imaginario de las opiniones y las conjeturas pareciera no tener una relación cercana con el mundo de la realidad, al menos en lo que respecta a la corrupción”. (Weber Abramo 2008, p. 4)*

- Falta un marco conceptual sociológico que haga sentido con los hallazgos previos.
- Desarrollamos un marco conceptual que muestra:
  - Que estas dos formas de corrupción están relacionadas a nivel individual.
  - Que el contexto es relevante para explicar por qué a veces la experiencia generalizada de corrupción se asocia débilmente a la experiencia personal de corrupción, y por qué a veces es fuerte esta asociación.
- Proveemos sustento empírico para nuestro marco conceptual estimando modelos multinivel. Utilizamos datos de la Encuesta ISSP 2016 – Rol del Gobierno V.

## Lippmann (1922)

- *“Inevitablemente nuestras opiniones cubren un espacio mayor, un mayor número de cosas que las que podemos observar directamente. Por lo tanto, debemos juntar lo que otros nos han reportado y lo que nosotros podemos imaginar”.*

## “Lo que podemos imaginar” → Schütz y Luckmann (2009)

- Los individuos viven su vida cotidiana en el *Mundo de la Vida* (Lebenswelt), un cuerpo de conocimiento aproblemático e incuestionable, que les permite actuar sobre el mundo basándose en varias suposiciones y generalizaciones.

## “Lo que podemos imaginar” → Schütz y Luckmann (2009)

- Cuando los nuevos eventos personales desafían las experiencias pasadas y el *Mundo de la Vida* ya no parece ser aporoblemático, el individuo debe reflexionar sobre sus experiencias y tratar de entender la "anomalía" dado el conocimiento contenido en el *Mundo de la Vida*.

### Hipótesis:

1. La experiencia personal de la corrupción incidirá en mayores niveles de percepción generalizada de este mismo fenómeno.
2. El efecto de la experiencia personal de corrupción será mayor en contextos donde la corrupción es menos prevalente.

## “Lo que otros han reportado” → Zaller (1992), Mutz (1998).

- Los individuos requieren de los medios para formar impresiones sobre el mundo externo.

## Weatherford (1983)

- La información obtenida sin experiencia personal puede ser descrita como más costosa “de comprender y ajustar en una imagen coherente”.

## Kahneman, Slovic, and Tversky (1982)

- Tendencia de asignar más relevancia a la información que se ajusta a una imagen existente que a otra que no lo hace.

**Asociación negativa entre la libertad de prensa y la corrupción** → la información que circula sobre las acciones de los funcionarios públicos aumenta cuando la prensa es más libre de operar.

- La investigación internacional respalda esta afirmación (por ejemplo, Brunetti y Weber 2003) y también los estudios de casos (Dent y Kenyon 2004; Stanig 2015).

### **Hipótesis:**

3. Donde la libertad de prensa es mayor, más grande es la incidencia que tiene la experiencia personal sobre la percepción generalizada de corrupción.



- Datos parciales de la encuesta ISSP 2016, módulo Rol del Gobierno V, que incluye casos de personas residentes en 28 países.
  - Contiene datos de más de 25.000 encuestados de los que se obtiene información relevante para nuestra aproximación.
- Cada país participante realiza una encuesta a una muestra representativa de la población nacional, la cual proviene de un muestreo probabilístico.
- Las entrevistas fueron realizadas en los distintos países miembros de ISSP durante 2015 y 2017.

**Variable dependiente:** percepción generalizada de corrupción (“*gran corrupción*”).

- “And in your opinion, about how many public officials in [Country] are involved in corruption?” 5-point scale ranging from 1, “almost none”, to 5, “almost all”.

**Variable independiente:** haber sido abordado o consultado para un soborno (“*pequeña corrupción*”).

- “In the last five years, how often have you or a member of your immediate family come across a public official who hinted they wanted, or asked for, a bribe or favor in return for a service?” 5-point scale ranging from 1, “never”, to 5, “very often”.
- Approach followed by the Global Corruption Barometer and the International Crime Victim Survey.

## Actitudes

- Libertad de expresión: nivel de acuerdo con la posibilidad que personas con posiciones extremas sostengan reuniones y publiquen libros.
- Transparencia: lugar en el intercambio entre limitar el acceso a la información pública y la seguridad nacional (escala de 10 puntos).
- Interés en política.
- Igualdad ante la Ley: qué tan imparciales son las autoridades públicas (Rothstein 2011, Quality of Government).

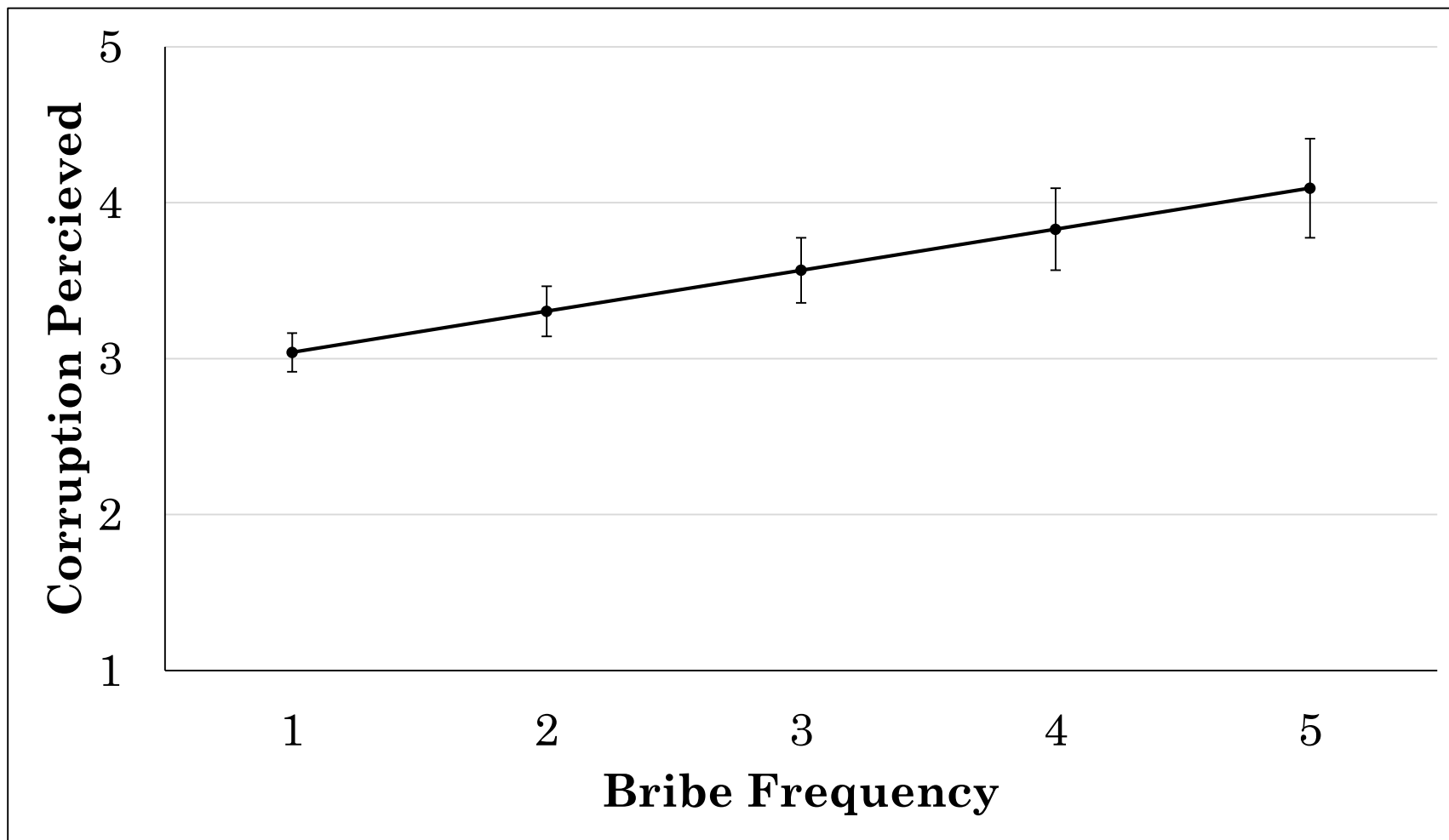
## Nivel país o contextuales

- Índice de Corrupción (CPI), Libertad de Prensa (Freedom House), y Coeficiente de Gini (OECD, Banco Mundial).

## Sociodemográficas

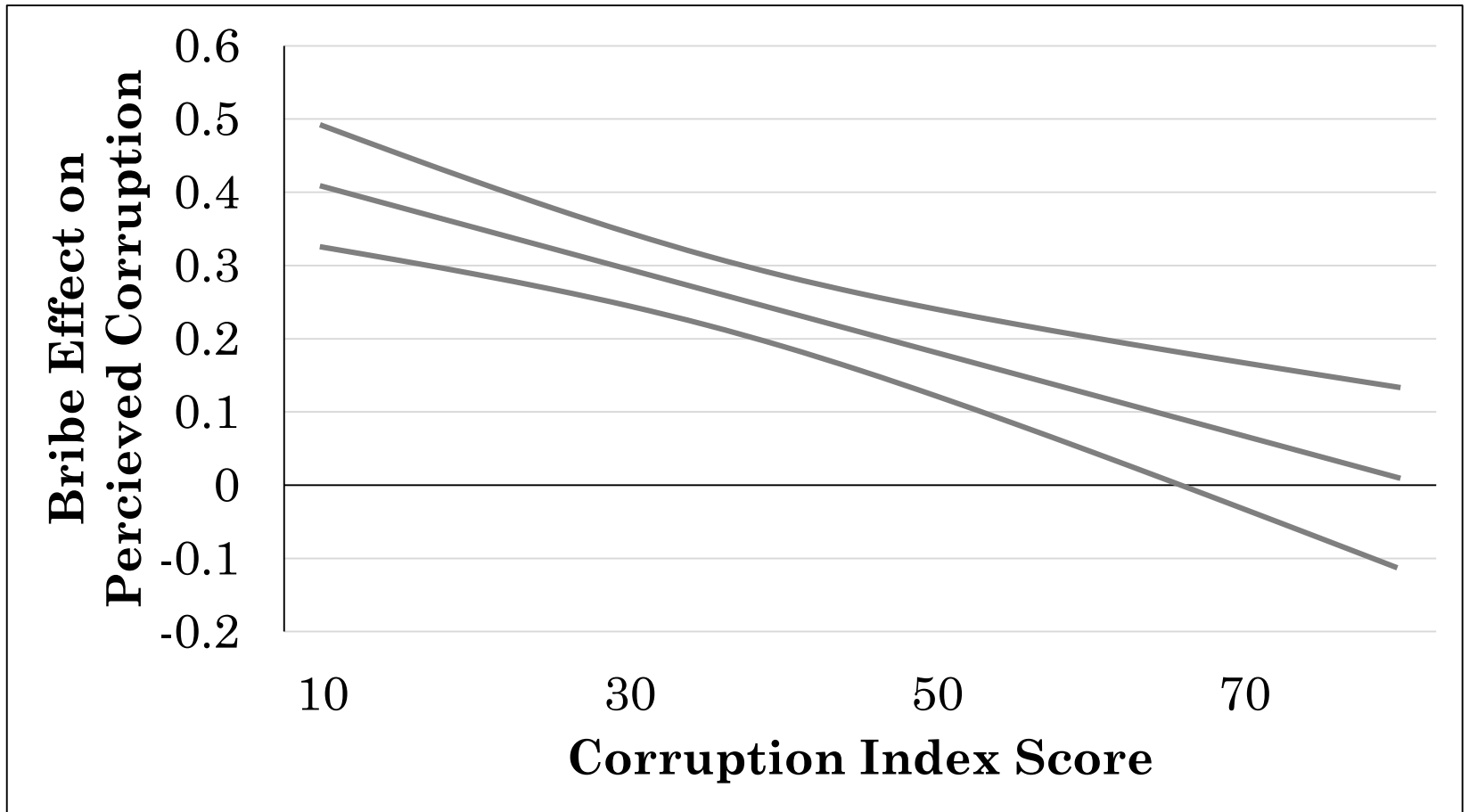
- Sexo, Edad (en tramos), Educación (en años), Desempleado, Estado civil.

- Estimamos modelos lineales multinivel o modelos lineales jerárquicos, para dar cuenta que los datos individuales se encuentran anidados en países.
- La correlación intra-clase es relativamente alta (ICC: 0.245).
- Se presenta la estimación de efectos marginales para los principales resultados de este ejercicio.



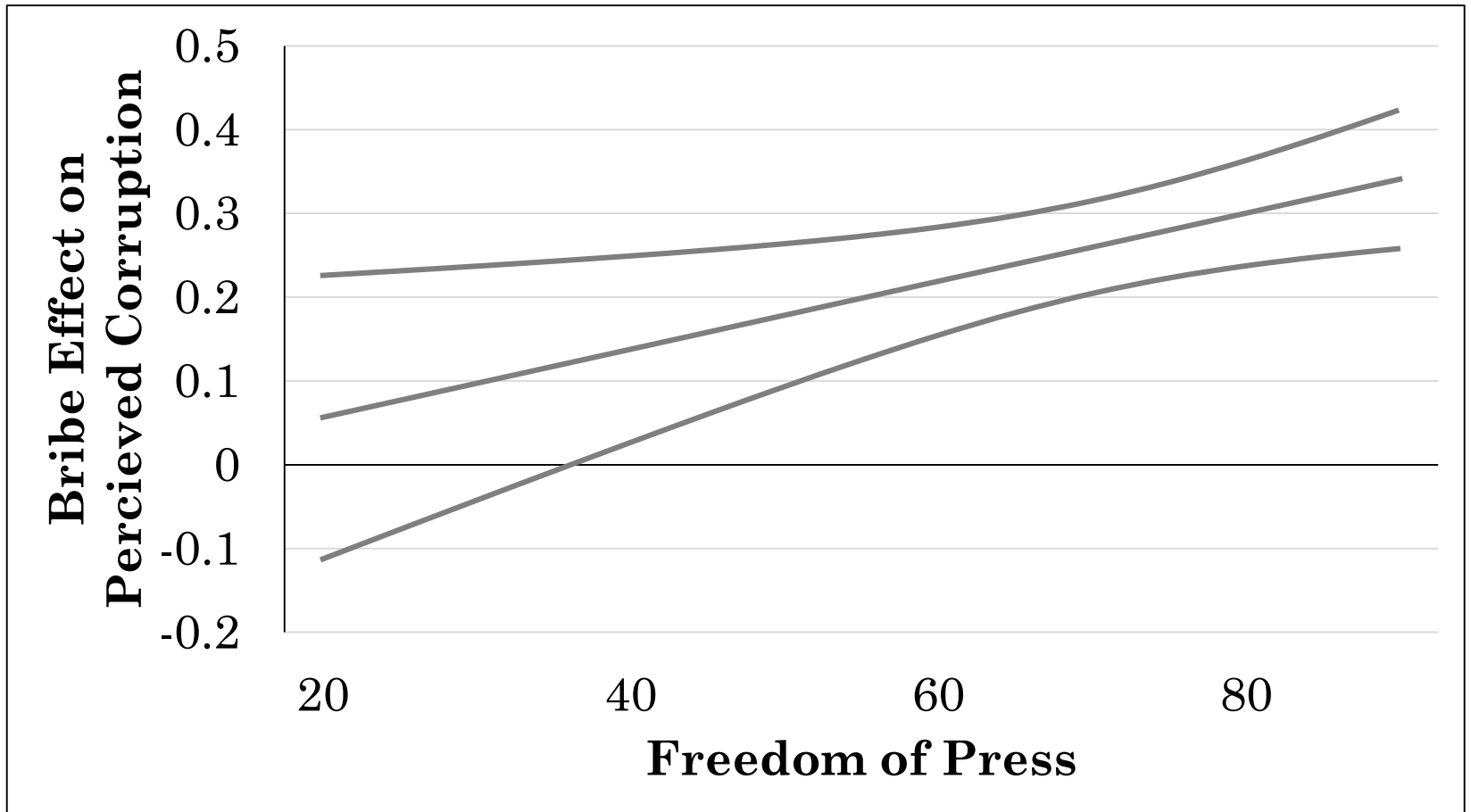
Predicted probabilities of corruption perception, by bribe frequency. Note: 95% confidence intervals obtained via the delta method, and with variables set at their observed values.

*Efecto de la experiencia de soborno en la corrupción percibida, según índice de corrupción*



Note: 95% confidence intervals estimated via the delta method, and with variables set at their observed values.

*Efecto de la experiencia de soborno en la corrupción percibida, según libertad de prensa*



Note: 95% confidence intervals estimated via the delta method, and with variables set at their observed values.

- La percepción generalizada de corrupción (“gran corrupción”) está asociada con la experiencia personal de soborno (“pequeña corrupción”).
- Esta relación es más fuerte en países donde la corrupción es un fenómeno relativamente ausente y la libertad de prensa es alta (países desarrollados).
- La asociación entre percibir y experimentar corrupción es débil en países donde la corrupción es un fenómeno recurrente y la libertad de prensa es baja (países en vías de desarrollo).



- La transparencia permite controlar y responsabilizar a los funcionarios públicos de sus actos, como también generar procesos más democráticos a través de la participación ciudadana.
- Sin embargo, cuando hay más información disponible, es más difícil para las personas comprender el mundo porque aumenta su complejidad (Han 2012), impulsando a los individuos a confiar en generalizaciones, lo que posiblemente amplía la brecha entre las percepciones generales y las experiencias personales.
- Si los votantes juzgan al gobierno basándose únicamente en las percepciones generales, podría producirse un quiebre en la responsabilidad democrática, que es precisamente lo que la transparencia debía reforzar en primer lugar (Mutz, 1992 sobre el desempleo).

- Nuestra aproximación también puede ser útil para comprender cómo los individuos forman sus opiniones en temas en los que la experiencia directa y las señales informativas son relevantes para producir evaluaciones generales. Por ejemplo: satisfacción con la vida en términos personales y colectivos, situación económica personal y del país, y victimización y miedo al crimen (González y Mackenna 2017).

# Cerrando la brecha entre la corrupción percibida y experimentada

**Ricardo González T.**

**Esteban Muñoz S.**

Centro de Estudios Públicos-Chile

**Bernardo Mackenna C.**

Universidad de California, San Diego

WAPOR Colonia 2018 - 18 de octubre